DOCUMENT RESUME

ED 032 894 LI 001 696

By-Blackburn, Robert H.; Stuart-Stubbs, Basil

Financial Implications of the Downs Report on Canadian Academic and Research Libraries. (Repercussions Financieres du Rapport Downs sur les Bibliotheques d'Universite et de Recherche au Canada); The Downs Report in Perspective; (Le Rapport Downs).

Association of Universities and Colleges in Canada, Ottawa (Ontario).
Pub Date 69
Note-46p.; A related document is ED 019 095, the Downs Report.
Available from-Association of Universities and Colleges of Canada, 151 Slater Street, Ottawa 4, Ontario ($1.00)
EDRS Price MF-$0.25 HC Not Available from EDRS.
Descriptors-Educational Trends, *Financial Support, Library Collections, Library Cooperation, *Library Expenditures, Library Facilities, *Library Planning, *Research Libraries, *University Libraries
Identifiers-*Canada

A report entitled "Resources of Canadian Academic and Research Libraries," by Robert B. Downs, (ED 019 095) was the subject of conference held in Montreal, in April 1968, sponsored by the Association of Universities and Colleges of Canada and the Canadian Association of College and University Libraries. This document consists of two key papers on the Downs Report which were presented at the conference. The paper by Robert Blackburn is an attempt to project the operational and capital costs of academic libraries in Canada during the next ten years, based on the principles stated in the Downs Report. Calculations are based on the best figures available in the summer of 1968. The second paper, "The Downs Report in Perspective" by Basil Stuart-Stubbs, discusses general trends in universities, libraries, and in knowledge itself that have a direct bearing on the present and future situation of libraries. This document also includes copies of both papers in French. (JB)

ED032894

LI001696

U.S. DEPARTMENT OF HEALTH, EDUCATION & WELFARE
OFFICE OF EDUCATION

THIS DOCUMENT HAS BEEN REPRODUCED EXACTLY AS RECEIVED FROM THE PERSON OR ORGANIZATION ORIGINATING IT. POINTS OF VIEW OR OPINIONS STATED DO NOT NECESSARILY REPRESENT OFFICIAL OFFICE OF EDUCATION POSITION OR POLICY.

# FINANCIAL IMPLICATIONS OF THE DOWNS REPORT ON

# CANADIAN ACADEMIC AND RESEARCH LIBRARIES

BY

Robert H. Blackburn

Association of Universities and Colleges of Canada

1969

LI001696

## Foreword

In March 1968, a report entitled Resources of Canadian Academic and Research Libraries, by Robert B. Downs, was published. This report was the subject of conference held in Montreal, in April 1968, sponsored by the Association of Universities and Colleges of Canada and the Canadian Association of College and University Libraries. The theme of the conference was "Libraries for Tomorrow" and, in addition to a detailed discussion of the contents and recommendations of the Downs Report, two key papers were presented. The conference planning committee felt that these two papers should be made available as a "companion piece" to the report itself. The AUCC is pleased, therefore, to publish them.

# FINANCIAL IMPLICATIONS OF THE DOWNS REPORT ON CANADIAN ACADEMIC AND RESEARCH LIBRARIES

Robert Blackburn
Chief Librarian, University of Toronto

The Downs Report indicates in nearly every chapter that the improvements which it recommends for the libraries of Canadian universities and colleges will cost something, but it does not display the price tags.[1] Downs and his study team have preferred to state principles, and leave us to figure out the cost according to the latest information available. Calculations based on their guidelines will change as our universities and colleges change; the reckoning which follows is an attempt to project the operational and capital costs of academic libraries in Canada during the next ten years, using the best figures available in the summer of 1968.

## Operating Costs

Since the need for library service grows directly out of academic programs, a forecast of library costs must be related to the growth of enrolments, the multiplication of course offerings and research projects, and rising prices, as all of these are foreshadowed in projections of the total operating costs of universities.

It might be argued that our libraries as a group should be able to improve their services without increasing their budgets if they would depend more heavily on the co-operative sharing of material and co-operative specialization of responsibility. Downs advocates exploration of these possibilities and assumes that progress will be made in this direction, to whatever extent is possible. He emphasizes however (p. 164) that libraries do not operate in a vacuum and that specialization of collections can take place only if it matches a pattern of specialization followed by the universities in their fields of teaching and research. Any savings in library operation, therefore, will be associated with much greater savings in such things as professorial salaries and classroom facilities, and will not alter the ratio of library costs to total university costs. For this reason, to estimate library costs, we must begin with estimates of the total operating costs of Canadian universities.

The ten-year projections of university operating costs published by the Bladen Commission in 1965 are now three years old and have proved conservative in two important respects.[2] First, the student enrolment projections used by Bladen have turned out to be low, and have been superseded by more recent projections made by the Economic Council of Canada.[3] Secondly, by creating public awareness of the financial needs of universities, the Bladen Commission seems to have paved the way for its own projections of per-student costs to be exceeded. The availability of up-to-date enrolment projections and of data on current levels of spending has permitted the development of new projections of operating costs of universities.[4] These projections are shown in Table I together with the Bladen projections for comparison. Although the resulting figures are considerably higher than Bladen's, the differences arise mainly out of enrolments and levels of support which have actually materialized in the meantime; the new figures do not include any significant improvement factor which could support the major developments which are needed in our libraries.

Table I shows that the annual operating expenditures of universities, during the decade ending in June 1978, will rise to nearly $3 billion,* and that the total for the decade will be about $18 billion. A small fraction of this money will be spent on library operations, and the size of the fraction will determine what can be done. The national average, as derived from the D.B.S. annual survey of libraries,[5] shows that our universities were spending 4.3 per cent of their money on libraries in 1960/61, the year before the Williams report demonstrated the poverty of our largest collections.[6] By 1965/66 the average had risen from 4.3 to 7 per cent, as shown in Table II, and continuation of this trend would raise it to something like 13 per cent by 1977/78.

It is clear, however, that the relative rate of library support cannot go on rising indefinitely, and that it is in fact levelling off at about 7.5 per cent. Halliwell reports an average of 7.4 per cent budgeted in 1968/69 for 28 libraries responding to the annual CACUL survey in August 1968.[7]

In projecting library costs, therefore, we may take 7.5 per cent as the "normal" or "basic" rate which Canadian universities as a group may be expected to spend over the next ten years, in order to maintain approximately the present level of library service and development. Individual universities will of course depart from this rate to take account of their current state of development, but the overall average should be 7.5 per cent. That is, without providing any of the changes which Downs recommends, our universities will spend .075 x 18 billion, or $1.35 billion on library operation during the decade.

Before attempting to analyse the cost of improvements, we must make some assumptions about the relative amounts to be spent on (a) books, (b) salaries, and (c) other things, within this "basic" library budget. For 1965/66, Downs reports (p. 195) a ratio of about 47:47:6 for (a), (b) and (c) respectively and points out that a 47 per cent expenditure on books is very high compared to the average of 35 per cent reported for the same year by 24 large American libraries. The annual CACUL survey, however, shows a recent trend toward relatively lower books budgets: for 1967/68, 31 libraries show a ratio of 43:49:8, and for 1968/69, 36 budgets show an average ratio of 39:53:8. For present purpose, let us assume a "basic" ratio of 39:53:8 over the next decade.[8] If we assume further that about 60 per cent of library salaries are now spent on technical services, 40 per cent on book selection and reader services, and if we assume that an eighth of the "other" expenditure is now going into the beginnings of automation, then we should expect the "basic" library budget for the next decade to be spent as shown in Table III.

To cover the improvements recommended in the Downs report, supplementary funds will have to be added to this "basic" budget. Presumably they should enable the libraries to catch up to the needs, and thereafter to keep up, without continuation of the supplement beyond 1978. These additional funds can be assessed and discussed under seven headings.

1. Books, periodicals, and binding - $150 million.

Downs examines (p. 185-194) the implications for Canadian libraries of the CACUL University Library Standards, of the CACUL Forecast of the Cost of Academic Library Services, of standards published by the American Association of College and Research Libraries, and of the Clapp-Jordan formula. Each set of standards attempts to establish a minimum size for book collections or book

*Figures cited in the text have been rounded for purposes of emphasis and of clarity.

budgets, but Downs does not make specific use of any of them as a basis for estimating costs. These various formulations are concerned only with minimum standards, and by 1978 even our present levels of budget should have enabled nearly every one of our libraries to rise to the minimum level required to meet the needs which existed in 1966/67. Our aim is quite different - to have by 1978 the collections which will be needed at that time - and if we are to have them Downs says (p. 204) we shall need an extra $150 million "beyond present budget allotments and the current rate of annual increases." This figure, an "educated guess" by Downs, represents a supplement of about 29 per cent over and above the "basic" book budget. When we read Downs' chapter on "Faculty and Student Views" and see the extent to which work is now hampered by lack of books, we cannot think that it would be extravagant to have a temporary increase of 29 per cent in our present rate of collection development.

2. Technical services, to process these purchases - $123 million.

This estimate of the cost of processing $150-million worth of material is based on the ratios shown in Table III. It assumes that the increasing availability of co-operative cataloguing will offset the rise which usually takes place in the unit cost of processing as collections grow large.

3. Book selection and reader services - $82 million.

Downs shows that our level of service is too low, and that libraries are not properly staffed to carry their responsibilities in book selection. They need to increase the ratio of staff to readers, and also to improve the general level of academic competence and specialization in their librarians. The problem is not only to improve existing departments, but also to establish what is practically a new category of work, and one which is vital to the effective use of large book funds. A minimum supplement here will be 29 per cent, the same proportion as for the supplemental book fund.

4. General expense - $30 million.

The above increases in operation would imply a rise of about 29 per cent (i.e. $27 million) in general expense. A further margin would be needed to look after the extra costs of the delivery service, photocopy, reader orientation, and other services in which improvements are recommended. A total supplement of at least $30 million would seem to be justified.

5. Automation - $90 million.

Downs urges that the libraries should take full advantage of possibilities which are opening up in the handling and transmission of data, but he very wisely avoids naming a price. He refers to the King report of 1963 on Automation and the Library of Congress;[9] the King committee at that time suggested that an automated system of records within the Library of Congress would cost about $30 million to install, plus about $4.5 million annually to operate. The system initially was to contain about 12 million titles, compared to about 16 million volumes now in Canadian academic libraries and twice that many to be added during the decade. In the long run Canadian libraries will profit from automation of the Library of Congress catalogue and from quick access to other stores of information, but to do so they will have to make substantial investments themselves in equipment and planning. The basic equipment will vary considerably from place to place, and in many universities it will supplement installations which already exist for other purposes, but the cost could easily be $50 million. Planning and

development and record conversion would cost perhaps $20 million; operation and maintenance (because of the number of sites involved) could amount to another $20 million during the period. Further costs, such as transmitting equipment and line charges, for communication among libraries, would have to come out of the amount already indicated in the "basic" budget. The total supplement needed for automation is therefore at least $90 million; this is perhaps as good a guess as we can make until more is known about the possibilities.

6. Salary adjustment for librarians - $50 million.

Downs recommends strongly (p. 117) that the status of professional librarians be improved, and that salaries be increased so as to raise the level of recruiting and to compete in the North American market. Again, he omits the invoice, but he gives figures from which it may be calculated that the average professional salary in Canadian academic libraries in 1965/66 was $6,929, with a median of $6,500 (p. 117). According to the University of California Salary Survey of University Libraries for 1965/66,[10] 24 American libraries showed an average of $8,681 and a median of $8,023, figures which are respectively 25 per cent and 23 per cent above those of Canadian libraries. It is not unreasonable, if Canadian universities are to recruit and retain suitable staff, to accept as a goal an average increase of 25 per cent in the salaries of professional librarians. Such an increase has nothing to do, of course, with Downs' further suggestion (p. 4) of a summer supplement of two-ninths, a suggestion based on American practice.

The upgrading of salaries and formal recognition of academic status are recommended as ways of making librarianship a career which will be attractive to graduates with superior qualifications. The need for subject specialists with academic qualifications beyond the bachelor's degree, and the need for librarians trained in administration or in computer technology, argue for these changes to be made as soon as possible. Once the salary adjustment is made, it will of course be a continuing cost beyond the "basic" library budget projected above.

In estimating the financial impact of this recommendation, the following assumptions have been made: (a) that the average salary in 1967/68 was $8,478[11] (b) that a ratio of one professional librarian to 200 students, will be maintained[12] (c) that there will be an average annual increase of 5 per cent in librarians' salaries, apart from the adjustment which is proposed by Downs (d) that the proposed adjustment of 25 per cent in the average salary will be spread over three years, beginning in 1969/70.

As spelled out in Table IV, the adjustment applied to existing professional staff and to new positions established during the period would be almost $50 million, about 2.6 per cent of the total operating cost of libraries during the decade.

7. Research - $20 million.

Developments of the magnitude implied by the Downs Report should obviously be accompanied by detailed studies of many kinds, designed to assure that money is being spent to the best possible advantage. One per cent of the whole operating cost is perhaps a conservative allowance for the purpose, and would be about $20 million.

## Scheduling of Supplementary Operating Funds

The scheduling of these supplementary funds requires some consideration. The steady escalation of prices, and especially of book prices, argues for the money to be applied as soon as possible. On the other hand, these supplements have to be superimposed on a growth rate which already places a great strain on sources of money and on the ability of libraries to recruit staff and expand operations. It seems necessary, therefore, for the supplementary funds to be increased gradually over the first half of the decade, and then to be stepped down again in such a way that the enlarged operation can be absorbed by natural growth of the "basic" budget. The pattern produced by such scheduling, year by year, is shown in Table V.

The budget pattern produced by this scheduling is depicted in Figure 1, which is a graph of the three bottom lines in Table V. The sum of the supplementary funds each year, when added to the basic budget, produces a very steep growth rate which decelerates sharply in 1973/74.

It is worthwhile, as a matter of interest, to compare this cumulated projection with the figure which would have been produced by another approach, an approach which is commended by Downs (p. 6) and which was described in the Bladen report.[13] The CACUL, in its brief to the Bladen commission, recommended that, for a "catch-up" period of ten years, library support should be raised to 10 per cent in well-established institutions, and to a higher percentage in new and developing institutions.[14] This suggestion was made on the basis of evidence in the Williams report, which showed that our fourteen largest universities had been spending about 5 per cent of their budgets on libraries and that this level of support had created critical dificiencies.[15] It was estimated that doubling the rate of support for ten years would bring about the desired improvement. If we assume that the extra amount needed by new and developing institutions might have raised the proposed factor from 10 to 10.5 per cent of the total cost of universities, and if we calculate 10.5 per cent of $18 billion which is projected in Table I, we arrive at a library operating cost of $1,887 million for the decade. This figure is suprisingly close to the $1,893 million which we have reached by cumulating assessments of specific needs.

## Capital Costs

The Downs report deals (p. 93-105) with the shortage of space in library buildings, and commends the planning and construction which are under way. It suggests some standards of accommodation but leaves us to reckon the price in our own institutions. We can, however, work out an approximate total for the country.

For instance, Downs recommends (p. 93) that there be library seats for at least one-quarter of the total enrolment with at least 25 square feet for an undergraduate place and 35 square feet for a graduate place, and he notes (p. 96) a shortage of 12,033 places in 1966/67. If we assume that one-tenth of the existing deficiency is in seats for graduate students, then the shortage can be calculated to represent 312,855 square feet net. To provide for growth in enrolment we can refer to Table I and do similar calculations for the extra 51,281 graduate students and 291,047 undergraduates expected by 1977/78; these will need a further 2,267,750 square feet of library study space.

At an average price of $20 per stored volume over the decade (allowing for price rises and for weeding of collections) the projected book budget of $675 million will yield 33,750,000 volumes, and at 15 volumes per square foot these will take up 2,250,000 square feet of stack space.

Office and workroom space, including reader service areas, will need to expand also. If we assume an addition of 1,570 librarians[16] and 6,000 in supporting staff, and if we assume that 150 square feet per staff member will provide for workrooms and files (including catalogues) and public service areas, then we arrive at a figure of 1,135,000 square feet net.

To the total of these estimates of assignable net space, we can add a factor of 50 per cent or three million square feet for non-assignable areas such as lobbies, corridors, stairways, washrooms and machine-rooms. The whole estimate for the decade comes to 9 million square feet gross, and at an average price of $40 a square foot it would cost $358 million as set forth in Table VI. A fair amount of this construction, of course, is already in process.

Sources of Funds

The operational and capital costs which have been estimated in this paper fall into four categories as far as financing is concerned. They are:

| | | $ million |
|---|---|---|
| (a) "basic" operating budget, 7.5 per cent of total university expenditure | | 1,348 |
| (b) supplementary operating grants | | 285 |
| salaries - technical services | 123 | |
| salaries - selection & reader service | 82 | |
| general expense | 30 | |
| salary adjustment for librarians | 50 | |
| (c) supplementary operating grants | | 260 |
| books | 150 | |
| automation | 90 | |
| library research | 20 | |
| (d) building construction projects | | 358 |

The first category, which is nearly three times the sum of the other three, represents a continuation of present appropriations within normal university operating budgets; presumably it does not present a new problem. Category (b) contains items which normally do not attract foundation grants or private benefactions, and which must therefore be additional charges against operating budget: mercifully, most of these items are temporary and altogether they barely exceed 1.5 per cent of the total figure for university expenditures.

Category (c) consists of items which might be financed mainly or wholly by the Canada Council, National Research Council, and other government agencies which have responsibilities in the areas of information and research. Private donors and foundations can help with book funds in highly specialized areas, and foundations can help to support an occasional research project, but the development needed during the decade cannot take place without the strong support of government agencies.

The last category, library buildings, will have to be paid for in the same way as other university buildings. Several libraries have received substantial assistance from the Canada Council, and more help from that quarter would be most welcome. Libraries, because of their nature and their heavy exposure to a wide public, should attract wealthy donors, and in fact several of our present buildings have been partly or wholly donated. We have not yet found a Canadian equivalent to Widener or Firestone or Beinecke, but our development officers should not give up the search.

It will not be easy for universities to find the money which is needed. Without it, however, our libraries will continue to be inadequate, and the development of our universities will be stunted no matter how much money and effort they put into other things. If funds are available for the general operation and growth of our universities, then a sufficient share must be used to furnish the library service which is essential.

Table I

Projections of Total University Operating Expenditures in Canada, 1964/65 - 1977/78

| | Bladen projections, 1965 | | | Re-evaluation of projections, 1968 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | total enrolment (thousands) | per student expenditure ($) | total operating expenditures ($ millions) | graduate enrolment | total enrolment | expenditure ($) | total operating expenditure ($ millions) |
| 1964/65 | 179 | 1,910 | 342 | *13,797* | *178,238* | *1,907* | *340* |
| 1965/66 | 201 | 2,026 | 407 | *17,196* | *205,888* | *2,099* | *432* |
| 1966/67 | 229 | 2,148 | 492 | *19,719* | *232,672* | *2.458* | *572** |
| 1967/68 | 254 | 2,277 | 579 | *25,400* | *261,207* | 2,684 | 701 |
| 1968/69 | 284 | 2,414 | 685 | 30,200 | 297,200 | 2,889 | 858 |
| 1969/70 | 312 | 2,559 | 799 | 35,300 | 336,200 | 3,098 | 1,041 |
| 1970/71 | 340 | 2,713 | 924 | 40,400 | 373,700 | 3,307 | 1,235 |
| 1971/72 | 371 | 2,876 | 1,068 | 45,600 | 409,400 | 3,522 | 1,441 |
| 1972/73 | 396 | 3,049 | 1,207 | 50,600 | 443,500 | 3,740 | 1,648 |
| 1973/74 | 418 | 3,232 | 1,350 | 55,500 | 474,700 | 3,966 | 1,882 |
| 1974/75 | 440 | 3,427 | 1,506 | 60,200 | 503,900 | 4,198 | 2,115 |
| 1975/76 | 461 | 3,633 | 1,675 | 64,300 | 526,300 | 4,437 | 2,335 |
| 1976/77 | | | | 67,200 | 550,000 | 4,680 | 2,574 |
| 1977/78 | | | | 71,000 | 575,000 | 4,923 | 2,830 |
| | | | | | ten-year total 1968/69-1977/78 | | 17,959 |

N.B. *Light italic* actual figures. Source: D.B.S. Reports.
* Preliminary figure provided by personal communication with D.B.S. May 1968. Actual figure $581 million.

Table II

Support of Libraries as a Percentage of

Canadian University Expenditures, 1961/61 to 1965/66

| Year | Library budget as per cent | Year | Library budget as per cent |
|---|---|---|---|
| 1960/61 | 4.3 | 1963/64 | 5.7 |
| 1961/62 | 5.1 | 1964/65 | 6.7 |
| 1962/63 | 4.7 | 1965/66 | 7.1 |

Source: D.B.S. annual surveys

Table III

Projected Distribution of "Basic" Library Expenditures
for the Decade, 1968/69 to 1977/78

| | "Basic" library expenditures | |
|---|---|---|
| | Per cent | $ million |
| Books, periodicals, and binding | 39 | 526 |
| Salaries for technical services | 32 | 431 |
| Salaries for book selection and reader services | 21 | 283 |
| General expense | 7 | 94 |
| Automation | 1 | 14 |
| | 100 | 1,348 |

Table I V

Projection of Cost of Adjustment to Professional Salaries in Canadian University Libraries, 1969/70 to 1977/78

| Year | Cost of 25% adjustment per average salary ($) | Projected number of librarians (N) | Total cost of 25% adjustment ($) |
|---|---|---|---|
| 1967/68 | | 1,306 | |
| 1968/69 | | 1,486 | |
| 1969/70 | 708 | 1,681 | 1,190,148 |
| 1970/71 | 1,451 | 1,868 | 2,710,468 |
| 1971/72 | 2.232 | 2,047 | 4,568,904 |
| 1972/73 | 2,343 | 2,217 | 5,194,431 |
| 1973/74 | 2,461 | 2,373 | 5,839,953 |
| 1974/75 | 2,585 | 2,519 | 6,511,615 |
| 1975/76 | 2,714 | 2,631 | 7,140,534 |
| 1976/77 | 2,849 | 2,750 | 7,834,750 |
| 1977/78 | 2,991 | 2,875 | 8,599,125 |
| | | Total | $49,589,928 |

Table V

Schedule of Supplementary Costs ($ millions) by Year and by Category and Projected Basic Library Budget by Category, 1968/69 to 1977/78

| | 68/9 | 69/70 | 70/1 | 71/2 | 72/3 | 73/4 | 74/5 | 75/6 | 76/7 | 77/8 | total of supplement | Projected basic budget | Projected total budget |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Supplement for books periodicals & binding | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 25 | 20 | 15 | 10 | 5 | 150 | 526 | 676 |
| Supplement for technical services | 4 | 8 | 12 | 16 | 21 | 21 | 17 | 13 | 7 | 4 | 123 | 431 | 554 |
| Supplement for selection & reader services | 3 | 5 | 8 | 11 | 14 | 13 | 10 | 8 | 6 | 4 | 82 | 283 | 365 |
| Supplement for general expenses | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 30 | 94 | 124 |
| Supplement for automation | 3 | 6 | 9 | 12 | 15 | 15 | 12 | 9 | 6 | 3 | 90 | 14 | 104 |
| Supplement for salary adjustment for librarians | - | 1 | 3 | 5 | 5 | 6 | 7 | 7 | 8 | 8 | 50 | - | 50 |
| Supplement for library research | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 20 | - | 20 |
| Total supplement | 17 | 33 | 52 | 70 | 88 | 88 | 72 | 57 | 41 | 27 | 545 | | |
| Basic budget (7.5% of university costs) | 64 | 78 | 93 | 108 | 125 | 141 | 159 | 175 | 193 | 212 | | 1,348 | |
| Total library costs in millions of dollars | 81 | 111 | 145 | 178 | 213 | 229 | 231 | 232 | 234 | 239 | | | 1,893 |

FIGURE I - Projection of total library costs as the sum of "basic" budget and scheduled supplements over the decade

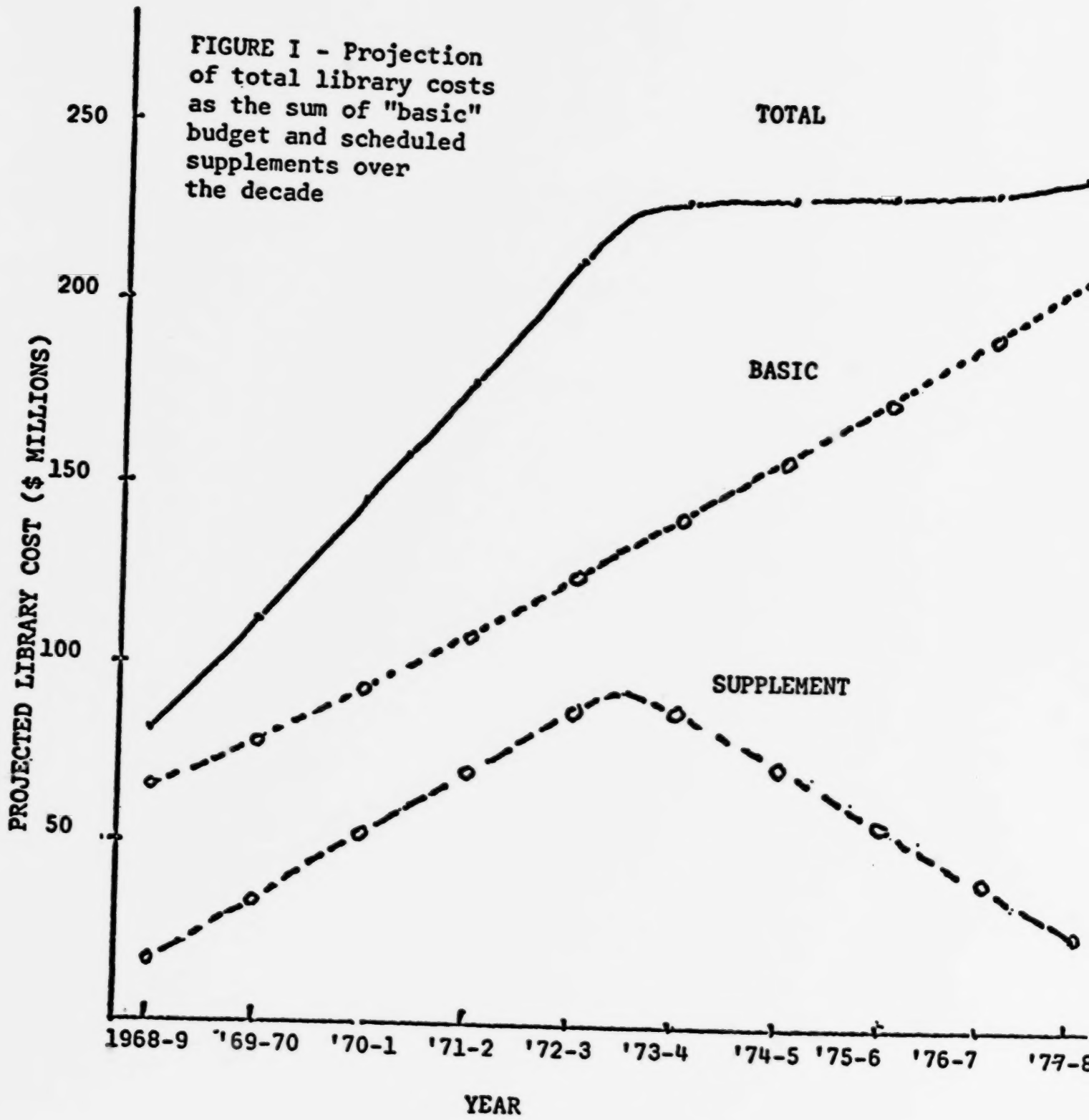

Table VI

Estimated Cost of Academic Library Construction in Canada, 1968/69 to 1977/78

| | | Square feet |
|---|---|---|
| **Study space** | | |
| Shortage, 1966/67: | 10,830 undergraduate x 25 | 270,750 |
| | 1,203 graduate x 35 | 42,105 |
| Additional places: | 72,762 undergraduate x 25 | 1,819,050 |
| | 12,820 graduate x 35 | 448,700 |
| Total | 97,615 study spaces | 2,580,605 |
| **Stack space** | | |
| 33,850,000 volumes ÷ 15 | | 2,250,000 |
| **Staff workspace, files, reader services** | | |
| 7,570 x 150 | | 1,135,500 |
| **Building services, non-assignable space** | | |
| 5,966,105 x 0.5 | | 2,983,052 |
| | Total | 8,949,157 |

At average cost of $40 per square, cost is $357,966,280

## REFERENCES

[1] R.B. Downs, Resources of Canadian Academic and Research Libraries, Ottawa: Association of Universities and Colleges of Canada, 1967. This wide-ranging study of Canadian academic and research libraries was sponsored by the A.U.C.C. and by the Canadian Association of College and University Libraries. It was supported financially by grants from the Canada Council and the Council on Library Resources, Washington, D.C. The report has become known colloquially as the Downs Report and this term has been adopted in the present article.

[2] Financing Higher Education in Canada, being the Report of a Commission to the Association of Universities and Colleges of Canada, Toronto: University of Toronto Press, 1965. (This report is known as the Bladen Report, after the Chairman of the Commission).

[3] W.M. Illing and Z.E. Zsigmond, "Enrolment in Schools and Universities, 1951-52 to 1975-76." Staff Study No. 20, Economic Council of Canada, October, 1967. 142p. The figures in this report were subsequently modified by the authors in June 1968 to take account of educational developments in the province of Quebec.

[4] These projections were prepared by the Research and Information Division, A.U.C.C. The rate of increase in operating costs per student was calculated on the basis of (a) an annual increase of 5 per cent to cover inflation and a modicum of general improvement, and (b) an annual percentage increase calculated on the basis of the relative increase in the percentage of graduate students of the total enrolments.

[5] The Dominion Bureau of Statistics publishes each January a tabulation of university and college library statistics for the previous academic year.

[6] Edwin E. Williams, Resources of Canadian University Libraries for Research in the Humanities and Social Sciences, Ottawa: National Conference of Canadian Universities and Colleges, 1962.

[7] The Canadian Association of College and University Libraries, every August, makes a quick survey of salary scales and budgets, and distributes a tabulation to its respondents. To date this project has been carried out by a committee of one, Dean W. Halliwell, Librarian of the University of Victoria.

[8] See footnote 7.

[9] Automation and the Library of Congress. Washington, Library of Congress, 1963. 88p.

[10] This survey has been carried out each autumn for several years by W.E. Wenz at Berkeley, and distributed to participating libraries.

[11] CACUL report, August 1967, (see footnote 7).

[12] Downs reports (p. 109) a ratio of 1:213 for the autumn of 1966 and Halliwell report 1:200 in August 1968 (see footnote 7).

[13] See footnote 2.

[14] Canadian Association of College and University Libraries, Forecast of the cost of academic library services in Canada, 1965 - 1975; a brief to the Bladen Commission on the Cost of Higher Education. Waterloo, Ontario, University of Waterloo Press, 1964. 37p.

[15] See footnote 6.

[16] See Table IV.

# The Downs Report in Perspective

Basil Stuart-Stubbs

According to the program, I am to introduce our discussions today by placing the Downs report in perspective. In doing this, the danger is that I might stand so far back in order to gain perspective, that I lose all sight of the report, despite the fact that it is very thick and bright red. It is a risk I must take, however, because it is essential that we think, not in national terms, but in continental or perhaps international terms. Certainly things can be and will be done to improve the Canadian situation specifically, but these should not be done out of the context of North American libraries and institutions of higher education whose general experience we also share. What I am going to speak about, then, are some general trends in universities and libraries and in knowledge itself that have a direct bearing on our present situation and our future. Since ten of you have been assigned to speak on the individual recommendations, I cannot invade that territory. Thus, the text of my remarks is taken from the preamble to the summary of the recommendations, in the few paragraphs of which Dr. Downs has touched upon the origins of our present shortcomings.

We librarians spend a lot of time talking about libraries both among ourselves and to others. It is we who must speak to our administrators, to our senates, to our department heads, to our faculty members, to our students. Since we act as the spokesmen, apologists and promotors for libraries, people sometimes get the impression that libraries are things of our invention. Now it is a simple truth but one worth repeating that librarians do not create libraries. Libraries are created for users of libraries and the way in which they grow can be traced to the demands of the users, real and potential. The creators of academic libraries are the educators who stipulate that certain courses will be offered and will be taught in a certain way. When an academic department or even a single individual in a department decides to pursue the study of Zululand, the library will be required to support these studies with a collection of Zulu material. If a zoology professor wants to teach his students how to use abstracts and indices and to read a selection of articles, then the library will be required to supply the needs he creates, whether they involve ten students or a thousand. If an institution determines that the lecture system is old-fashioned and decrees that more must be done in the way of seminars and term papers, then class rooms empty and the libraries fill up. These massive, sometimes cumbersome, libraries that we see developing in North America today are not the product of some librarian's fond dream. They are the institutional response to needs created by educators applying certain educational concepts in a particular kind of educational system.

Let us not forget that the educational system which we see today is, in historical terms, highly experimental. Never before have nations attempted to or needed to educate such a large percentage of the population. Never have there been populations so large to educate. We are all participants in a revolutionary age in which massive educational establishments and massive academic libraries are being developed for the first time.

The size of the educational establishment alone does not determine the size of the libraries. Other conditions play their part too. We have all heard of the information explosion and have experienced its realities. Critics have said that much of what is published need never have been published. It is said that faculty members rely so much on publication for their security, status and salary, that they strip bare whole areas of knowledge in an attempt to produce something recognizably new. It is said that scientific method has invaded the humanities and social sciences and that these disciplines have become overly concerned with documentation. Whatever the truth of these allegations, they can only be speculations as far as the librarian is concerned because he has vitually no control over the production of knowledge. If in these circumstances more books are published, librarians will be required by their institutions to collect and store them. Librarians, as I have said, may assemble libraries, but they do not create them.

Having to some extent absolved librarians of the sin of creating libraries, I would now like to point out that they are not blameless when it comes to some of their present difficulties, which arise out of practices they have sponsored and cultivated. It might be said of libraries in North America, as Marx said of capitalism, that "they carry the seeds of their own destruction". Let us examine just three articles of faith from the North American library credo, ones which I believe are not shared universally. First, rapid availability; second, direct access; and third, the privilege to borrow. It should be possible to trace to some point in history the first North American librarian to promote the idea of rapid availability. The principle of "keeping the customer happy" or providing good service, is one that is deeply ingrained in North American institutions, both commercial and governmental. So our library customers have come to expect any specific item they wish, not in a day but in the space of a few minutes. One extension of this expectation is the desire for faculty members to have everything they need on their own campus, or hopefully in their own department. And a second extension is the hope for marvellous systems of information retrieval that will reduce the time between inquiry and response to the space of a few seconds. Yet, this desire for rapid access is in contradiction with the second article of faith that promises free access. A trend in public service and library architecture is to enable the users to get to the material. The interposition of bibliographical apparatus is at the least regarded a nuisance and is viewed by some as being unnecessary. Yet, anyone who operates an open stack library knows that he will be handicapped when it comes to providing rapid access, because of the perpectual disarrangement of the shelves. To pursue inconsistency a bit farther, what about the privilege of borrowing? If books are loaned to one person, the same books will not be available for the next person. These conflicting articles of faith partly explain why our faculty members retreat gratefully to the British Museum, where it may take time to locate something but where they have the satisfaction of knowing it is all there all of the time. I make no value judgement in respect to these articles of faith, but only observe that practices followed by North American libraries defeat themselves and that as collections grow in size, as buildings grow in size, we may have to withdraw from some of these ideals. In effect, <u>we</u> cannot have it all ways, all the time.

Given the kind of educational establishment I have described, given present trends, given accepted practices, what kind of libraries will we have tomorrow and under what conditions will they exist? I come now to what I deem to be the central point of the Downs survey: that the libraries of tomorrow will be larger than anyone had imagined in terms of buildings, collections, staff and services, and that these libraries will work together, if not in an integrated way, at least in a highly cooperative way. That libraries will be larger is

a simple, inescapable fact: yet, it is equally obvious that all libraries on the North American continent cannot develop into Harvards or British Museums and that limitations on growth will probably be imposed either by reducing the physical bulk of collections or by moving infrequently used items into storage buildings. But if limitations are imposed, how can libraries still serve their communities, whose needs will not stop growing? Only through cooperation and integration.

Canadian librarians can be heartened by the fact that despite the absence of systematic planning, cooperative growth is already taking place. We can point to a Telex network linking most major libraries and based upon a national union catalogue, a system which has greatly facilitated the sharing of collections. But in respect to the collections themselves, and in respect to their cooperative development, there is much less to show, although attempts are being made in some provinces and regions to attack these problems. Can more be achieved on the national level either through the national library or through the offices of CACUL or AUCC? Can more, in fact, be achieved within the regional or provincial framework? In order to answer these questions we must return to the first point which I made, which is that librarians do not create libraries.

In speaking of research libraries I believe that one cannot postulate integrated collection development on a national basis without also postulating an integrated program of higher studies on a national basis. If two institutions decide to offer advanced programs in, for instance, middle-eastern studies, it follows that two libraries will be developed with collections of middle-eastern books. If our academic administrators suggest to the librarians that they must conserve public funds by dove-tailing their collections, the librarians must reply in all honesty that the universities must dove-tail their curricula. I am not arguing that advanced studies should not be duplicated from institution to institution, where a real need exists, but I do believe that the proliferation of identical programs is unnecessary. Although academic policy is determined on an individual institutional basis and although education is a provincial government responsibility, it will be necessary for the institutions cooperatively through an organization such as AUCC or through their own provincial and regional associations to regulate themselves. This suggestion of mine seems to hint at an infringement of academic freedom, but it is not my intention to try to draw that elusive fine line between freedom and licence. My concern is that our institutions of higher education may be subject to surveillance and control by provincial legislatures if they make no attempt to control the costs of higher education that arise through the duplication of academic offerings and the library resources required to support them.

Have the librarians, then, no responsibility for coordinating the development of their collections? I believe they do and I believe that this is one of the most important roles of the National Library. In a well ordered academic world it should be possible for administrators to discover where real areas of strength exist in libraries to assist them in developing a national program for higher education. At the same time librarians should be able to find out before they embark on a specific program of development whether there is actually a national or regional need or whether that need has already been satisfied. If the academic world truly wishes to maximize the benefits to be derived from their libraries and the expenditures thereon, it may in fact be necessary to reverse the order of things and to have library collections as they now exist and are being developed determine academic

policy, rather than the other way around. This proposal, of course, implies a higher degree of control than most presidents and deans now enjoy and this in itself runs counter to present trends for greater democracy on university campuses. But, I return again to my point that unregulated growth will be self-defeating and will eventually place the universities in jeopardy. Let California serve as an example.

Cooperation, then, is essential at all levels but what of growth? Despite the fact that there may be limitations on the growth of our collections in the future, it is a demonstrable fact that our collections have not yet reached the level where they begin to satisfy present needs, let alone future ones. What our institutions will want to know is the size of the bill. Fortunately it is not my job to say whether Dr. Downs' estimates are accurate to within $10,000 but if I must make a guess it is that the figure is conservative. I say this not because I think Dr. Downs is a conservative man, but because the experience with other surveys has been that they always aimed too low. Ultimately the real amounts required will be decided upon at the institutional level. The planning of a library system involving buildings, collections, staff, services, requires intimate knowledge of the university, its program and its future development and no one man can be expected to come up with a national estimate. Whatever the size of the total bill, I submit that if it is not paid the Canadian educational enterprise will surely fail. Much lip service is paid to the library as the heart of the university, but in truth how many universities put the library in the heart of their budget? To use a time worn phrase, we librarians have a selling job to do, and here is where the Downs Report comes in. This document is the cornerstone for all of your individual arguments for the years to come and it will be your responsibility to make the best possible use of it. As a survey, as a description of our present level of development, it is admirable and even remarkable in that nothing seems to be omitted. The recommendations are so sane and so solid that there is the danger that their real strength will be overlooked. Plain truths are often unexciting but they are nevertheless real in their import. So, again, this is your responsibility: to take this report, interpret it to your community, use it in every way you can as we pursue a national goal of an interlocking network of academic libraries, each tailored to the immediate needs of its own institution.

# REPERCUSSIONS FINANCIERES DU RAPPORT DOWNS SUR LES BIBLIOTHEQUES D'UNIVERSITE ET DE RECHERCHE AU CANADA

PAR

Robert H. Blackburn

Association des universités et collèges du Canada

1969

## AVANT-PROPOS

En mars 1968, paraissait un rapport sur les Ressources des bibliothèques d'université et de recherche au Canada par Robert B. Downs. Ce rapport fut l'objet d'une conférence tenue à Montréal en avril 1968 sous le patronnage de l'Association des universités et collèges du Canada et de l'Association canadienne des bibliothèques de collège et d'université.

Le thème de la conférence portait sur "Les Bibliothèques de Demain" et en plus d'y discuter du rapport et de ses recommandations on y présentait deux discours-clés. Le comité d'organisation de la conférence a jugé bon de distribuer ces discours comme un complément au rapport Downs. L'AUCC est heureuse de vous les présenter.

# REPERCUSSIONS FINANCIERES DU RAPPORT DOWNS SUR LES BIBLIOTHEQUES D'UNIVERSITE ET DE RECHERCHE AU CANADA

Robert H. Blackburn

Bibliothécaire en chef, University of Toronto

La plupart des chapitres du rapport Downs indiquent que les améliorations suggérées, pour les bibliothèques d'université et de collège au Canada, entraîneront des dépenses mais on n'en précise pas le montant. [1] Le comité de l'étude Downs a préféré énoncer des principes et nous laisser le soin de calculer les coûts à l'aide des données les plus récentes. L'application de ces données, nous montre que les coûts changent à mesure que les universités et collèges évoluent. Les calculs qui suivent sont une prévision des coûts de fonctionnement et d'immobilisation des bibliothèques d'université et de collège, pour la prochaine décennie. Ces calculs sont basés sur les données disponibles à l'été de 1968.

Etant donné que les besoins de services de bibliothèque sont proportionnels aux programmes d'études, la prévision des dépenses imputables aux bibliothèques doit tenir compte de l'augmentation des inscriptions, la multiplicité des cours offerts et des projets de recherche, et de la montée des prix. Tous ces facteurs influencent les prévisions des coûts de fonctionnement des universités.

On peut dire que, prise dans leur ensemble, nos bibliothèques pourraient améliorer leurs services sans nécessairement augmenter leur budget si elles pouvaient compter sur un partage équitable des ressources et des responsabilités en matière de spécialisation. Downs préconise l'exploitation de ces possibilités et présume qu'on réalisera tous les progrès possibles. Toutefois, il fait observer (p. 176) que les bibliothèques ne fonctionnent pas en vase clos et que la spécialisation des collections s'opérera seulement si elle correspond à l'orientation de l'enseignement et de la recherche dans chacune des institutions. Toute économie sur les services de bibliothèque s'associera à une plus grande économie sur les salaires des professeurs, les locaux d'enseignement et n'altérera en rien la relation entre le coût des bibliothèques et le coût total des universités. Avant d'examiner le coût des bibliothèques nous devons étudier les coûts de fonctionnement des universités canadiennes.

Les prévisions des budgets de fonctionnement des universités publiées par la Commission Bladen en 1965 et qui devaient porter sur dix ans, datent de trois ans déjà et se sont avérées conservatrices pour deux raisons. [2] Premièrement les prévisions des inscriptions sont trop basses et ont été supplantées par les prévisions plus récentes du Conseil Economique du Canada. [3] Deuxièment, en sensibilisant l'opinion publique aux besoins financiers des universités, la Commission Bladen semble avoir permis que ses prévisions du coût par

étudiant soient dépassées. La disponibilité de prévisions actuelles sur les inscriptions et des renseignements récents sur les dépenses ont permis d'établir de nouvelles prévisions des coûts de fonctionnement des universités canadiennes. [4] Le tableau I les signale en regard de celles de la Commission Bladen. Quoique les résultats soient considérablement plus élevés que ceux de Bladen, la différence provient surtout des inscriptions et des appuis financiers qui se sont concrétisés entre-temps. Les nouveaux calculs n'incluent aucun élément important en faveur des améliorations majeures nécessaires dans nos bibliothèques.

Le tableau I indique que les dépenses annuelles du fonctionnement des universités pour la décennie se terminant en 1978, s'élèveront jusqu'à environ 3 milliards de dollars* et que le total atteindra environ 18 milliards. Une petite partie de ces sommes sera dévolue aux services de bibliothèque et son ampleur déterminera ce qu'on pourra faire. La moyenne nationale, tirée du relevé annuel des bibliothèques [5] du BFS, indique que nos universités consacraient 4.3 p. 100 de leurs revenus à leurs bibliothèques en 1960-1961. L'année précédente le rapport Williams avait demontré la pauvreté de nos plus grandes collections. [6] En 1965-1966 la moyenne a passé de 4.3 à 7 p. 100 comme l'indique le tableau II et si cette tendance se maintient, elle serait de 13 p. 100 en 1977-1978.

Il est évident que le taux de l'appui aux bibliothèques ne peut s'accroître indéfiniment. En fait il se stabilise à 7.5 p. 100 environ. Halliwell rapporte une moyenne de 7.4 p. 100 en 1968-1969 pour les 28 bibliothèques qui ont répondu à l'enquête annuelle de l'ACBCU en août 1968.[7]

Nous pouvons donc admettre que pour maintenir le niveau actuel de service et le taux actuel de développement pendant la prochaine décennie les bibliothèques d'université, prise dans leur ensemble, devront compter sur 7.5 p. 100 des sommes que consacrent les institutions à leur fonctionnement. Ce chiffre ne tient pas compte des changements recommandés par Downs. Malgré cela nos universités vont devoir dépenser 0.075 X 18 milliards de dollars ou 1.35 milliard pour les services de bibliothèque durant la prochaine décennie.

Avant d'entreprendre l'analyse du coût des améliorations, nous devons établir certains postulats quant aux dépenses pour (a) les livres, (b) les traitements et (c) les autres postes dans ce budget de "base" des bibliothèques. En 1965-1966, Downs établit (p. 205) une proportion d'environ 47:47:6 pour (a), (b) et (c) respectivement et mentionne que 47 p. 100 pour les livres est un pourcentage très élevé comparativement à la moyenne de 35 p. 100 que mentionnaient dans leur rapport 25 grandes bibliothèques américaines durant la même année. Le rapport annuel de l'ACBCU indique, toutefois, une tendance vers des budgets légèrement plus bas à l'égard des livres: en 1967-1968,

---

* Les montants mentionnés dans le texte ont été arrondis pour les faire ressortir davantage.

31 bibliothèques fournissaient une proportion d'environ 43:49:8, et en 1968-1969, 36 bibliothèques ont indiqué 39:53:8. Pour les fins de la présente étude, admettons une proportion de "base" de 39:53:8 pour la prochaine décennie. [8] Si nous présupposons, en outre, que 60 p. 100 des salaires payés dans les bibliothèques sont dévolus aux services techniques et 40 p. 100 aux choix des livres, qu'un huitième des "autres postes" est déjà assigné aux efforts de l'automatisation, nous devons nous attendre à un budget de "base" pour la prochaine décennie tel qu'indiqué au tableau III.

Afin de défrayer le coût des améliorations suggérées par le rapport Downs, il faudra ajouter au budget de "base" des crédits supplémentaires qui devraient permettre aux bibliothèques de combler les lacunes et ensuite de se maintenir, au même rythme de développement sans suppléments après 1978. Ces crédits supplémentaires peuvent être affectés à sept postes.

1. Livres, périodiques et reliure - $150 millions.

Downs examine (p. 199-209) les implications pour les bibliothèques canadiennes des Normes des bibliothèques universitaires de l'ACBCU, Prévision du coût des services des bibliothèques académiques au Canada, les normes publiées par l'American Association of College and Research Libraries et de la formule Clapp-Jordan. Chaque série de normes tente d'établir le minimum requis pour une collection de volumes ou un budget de livres. Mais Downs ne se sert d'aucune de ces études comme base de son estimation des coûts. Ces divers exposés traitent uniquement de normes minimales et, en 1978, même les niveaux actuels de nos budgets devraient permettre à presque toutes nos bibliothèques d'atteindre les niveaux permettant de répondre aux besoins de 1966-1967. Notre but est tout à fait différent: pour posséder en 1978 les collections qui seront alors nécessaires, Downs déclare (p. 220) qu'il faut à nos bibliothèques $150 millions "de plus que ce qu'elles reçoivent actuellement et recevront en augmentation annuelles d'après les taux courants". Ce chiffre "une estimation probable" de Downs, représente un supplément d'environ 29 p. 100 à ajouter aux sommes prévues par le budget de "base" réservé aux livres. En lisant le chapitre du rapport sur les "Opinions des professeurs et des étudiants", nous constatons combien le manque de ressources gêne le travail et nous ne pouvons croire qu'il serait extravagant de compter sur un supplément temporaire de 29 p. 100 pour le développement des collections aux rythme actuel.

2. Services techniques, la mise en service des achats - $123 millions.

Cette estimation du coût de la mise en service de la documatation pour une valeur de $150 millions, se fonde sur les proportions indiquées au tableau III. Elle présuppose que les avantages croissants du catalogage coopératif contre-balanceront l'augmentation qui survient d'ordinaire dans chaque université au chapitre de la mise en service des collections à mesure que celles-ci s'enrichissent.

3. Choix des livres et services aux lecteurs - $82 millions.

Downs note que nos services sont insuffisants et que les bibliothèques n'ont pas assez de personnel pour assumer la responsabilité du choix des livres. Il est nécessaire d'augmenter la proportion entre personnel et usagers et aussi d'améliorer la compétence et les champs de spécialisation des bibliothécaires. Le problème ne consiste pas uniquement à améliorer les divisions actuelles, mais à créer, pour ainsi dire, une nouvelle catégorie de travail, une qui est essentielle à l'usage efficace d'une grande collection. Ici encore, le supplément minimum sera de 29 p. 100 soit le même que pour l'achat des livres.

4. Dépenses générales - $30 millions.

Cette augmentation comporterait un relèvement d'environ 29 p. 100 (soit $27 millions) des dépenses générales. Un surplus serait aussi nécessaire pour défrayer les services supplémentaires de livraison, de photocopie, d'orientation des lecteurs et des autres services où l'on recommande des améliorations, un supplément total d'au moins $30 millions semble justifié.

5. Automatisation - $90 millions.

Downs insiste pour que les bibliothèques mettent à profit toutes les possibilités qui s'offrent en matière de transmission et maniement des données, mais il évite judicieusement de proposer un montant. Il se réfère au rapport King de 1963, Automation and the Library of Congress.[9] Le comité King affirmait que l'installation d'un système automatisé des dossiers de la Library of Congress coûterait environ $30 millions et qu'il en coûterait environ $4.5 millions pour son fonctionnement. A l'origine le système devait comprendre 12 millions de titres, comparé à environ 16 millions de volumes présentement dans les bibliothèques d'université et deux fois plus durant la prochaine décennie. Avec le temps, les bibliothèques canadiennes profiteront de l'automatisation du catalogue de la Library of Congress et de l'accès rapide aux autres sources d'information, mais pour ce faire elles devront investir des sommes considérables dans l'équipement et la planification. L'équipement de base variera beaucoup d'un endroit à l'autre et dans plusieurs universités il complétera les installations qui servent déjà à d'autres fins. Mais le coût peut aisément atteindre $50 millions. La planification, le développement et la conservation des dossiers pourra peut-être coûter $20 millions, le fonctionnement et l'entretien (vu le nombre des emplacements), un autre $20 millions. Les coûts supplémentaires, tels ceux de l'équipement de transmission et des lignes de communication entre les universités devraient être défrayés à même le montant déjà mentionné comme budget de "base". Le supplément total nécessaire à l'automatisation est donc d'au moins $90 millions. C'est là une estimation qui en vaut une autre, jusqu'à ce qu'on en connaisse plus au sujet des possibilités.

6. Rajustement des traitements des bibliothécaires - $50 millions.

Downs recommande fortement (p. 125) que le rang des bibliothécaires soit amélioré, que leurs traitements soient augmentés de façon à améliorer le niveau du recrutement et être compétitifs sur le marché nord-américain. Ici

encore il omet la note, mais propose des chiffres qui permettent de calculer que le traitement moyen des bibliothécaires professionnels en 1956-1966 était de $6,929 alors que la médiane était de $6,500 (p. 125). Selon le University of California Salary Survey en 1965-1966, [10] le traitement moyen dans 24 bibliothèques américaines était de $8,681 et la médiane de $8,023 soit respectivement 25 et 23 p. 100 de plus que le traitement des bibliothécaires canadiens pour la même année. Si les bibliothèques canadiennes veulent recruter et garder un peronnel compétent, il serait raisonnable de viser à obtenir une augmentation moyenne de 25 p. 100 des traitements des bibliothécaires professionnels. Cette augmentation ne tient évidemment aucun compte de l'autre recommandation de Downs (p. XVII ) d'accorder un supplément d'été de deux neuvièmes, pratique qu'on retrouve aux Etats-Unis.

La hausse des traitements, et la reconnaissance du rang d'universitaire sont recommandées comme moyens de faire de la bibliothéconomie une profession attrayante pour les personnes qui possèdent des grades supérieurs. Le besoin de spécialistes détenteurs de grades supérieurs au baccalauréat et de bibliothécaires ayant reçu une formation en administration ou dans les techniques des ordinateurs, milite en faveur de ces changements dans le plus bref délai possible. Lorsqu'on aura procédé à ce rajustement des traitements, il faudra augmenter le budget de "base" des bibliothèques ci-haut mentionné.

En évaluant les répercussions financières de cette recommandation, certains postulats doivent être établis: (a) le traitement moyen en 1967-1968 était de $8,478, [11] (b) la proportion d'un bibliothécaire par 200 étudiants est maintenue, [12] (c) il faut une augmentation annuelle de 5 p. 100 des traitements des bibliothécaires, au-delà des recommandations proposées par Downs, (d) l'augmentation de 25 p. 100 du traitement moyen s'étendra sur une période de trois ans à compter de 1969-1970.

Tel qu'il est indiqué au tableau IV, ce rajustement appliqué au personnel en place et aux nouveaux postes établis durant ce délai coûtera près de $50 millions, soit 2.6 p. 100 du coût total du fonctionnement des bibliothèques durant la décennie.

7. Recherche - $20 millions.

Des améliorations de l'ampleur mentionnée dans le rapport Downs, devront évidemment être accompagnées d'études minutieuses pour s'assurer qu'on tirera le meilleur profit des sommes dépensées. Un pour cent du coût total du fonctionnement, soit $20 millions, c'est un chiffre peut-être prudent à consacrer à cette fin.

Programmes visant les dépenses supplémentaires de fonctionnement

L'établissement d'un programme visant ces dépenses supplémentaires nécessite réflexion. La hausse constante des prix, particulièrement ceux des livres, milite en faveur de l'exécution rapide de ce programme. D'autre part, ces suppléments doivent s'ajouter au taux actuel de croissance qui exige déjà beaucoup des sources de revenus et à la possibilité pour les

bibliothèques d'augmenter leur personnel et leurs services. Il semble donc nécessaire d'augmenter ces suppléments graduellement durant la première moitié de la décennie et ensuite de les diminuer de sorte que les services ainsi élargis, soient absorbés par l'augmentation normale du budget de "base". On donne les résultats de ce programme, année par année, au tableau V.

La courbe des budgets est indiquée au graphique I qui représente les trois dernières lignes du tableau V. La somme des surplus annuels et du budget de "base" relève une montée rapide suivie d'une baisse abrupte en 1973-1974.

Il est intéressant de comparer le total de ces prévisions à celles qu'on aurait obtenues par l'autre approche qui est recommandée par Downs (p. 19-20) et décrite dans le rapport Bladen. [13] L'ACBCU, dans son mémoire à la Commission Bladen, recommande que, pour une période de rattrapage de dix ans, l'appui financier aux bibliothèques soit augmenté à 10 p. 100 dans les institutions bien établies, et à plus dans les bibliothèques en voie de développement. [14] Cette proposition se fonde sur les données du rapport Williams qui a demontré que nos quatorze plus grandes universités ne dépensaient que 5 p. 100 de leur budget pour leurs bibliothèques, ce qui a donné lieu à de graves lacunes. On a jugé qu'en doublant le pourcentage de l'appui durant dix ans on obtiendrait les améliorations souhaitées. Si nous présupposons que les suppléments nécessaires dans les nouvelles institutions et celles qui se développent augmenteront de 10 à 10.5 p. 100 du coût total des universités, et si nous calculons ce que donnerait 10.5 p. 100 des $18 milliards prévus au tableau I, nous arrivons à un budget de fonctionnement de $1,887 millions pour la décennie, ce qui est très près de $1,893 millions obtenu en additionnant les différents postes de dépenses nécessaires.

Coût des immobilisations

Le rapport Downs (p. 97-110) traite du manque d'espace dans les bibliothèques et fait état de la planification et des constructions en cours. Il mentionne certaines normes d'aménagement, mais nous laisse le soin d'en trouver le coût dans nos propres institutions. Nous pouvons quand même donner une approximation pour le pays.

Ainsi, Downs recommande (p. 97) qu'il y ait assez de places assises pour au moins le quart des inscriptions totales, soit au moins 25 pi.car. pour chaque étudiant non gradué et 35 pi.car. pour chaque étudiant gradué. Il note (p. 101) un manque de 12,033 places en 1966-1967. Si nous supposons qu'un dixième des places manquantes seraient assignées à des étudiants gradués, il s'ensuit qu'il manque 312,855 pi.car. Si, pour satisfaire à l'augmentation des inscriptions, nous nous portons au tableau I et si nous faisons des calculs semblables pour les 51,281 étudiants gradués et les 291,047 étudiants non gradués attendus en 1977-1978, nous constatons qu'il faudra aménager 2,267,750 pi.car. de plus pour l'étude.

Au prix moyen d'environ $20 par volume emmagasiné durant la décennie (et tenant compte de la hausse des prix et de l'éllagage des collections) un budget des livres de $675 millions produira 33,750,000 volumes et à 15 volumes par pi.car. il faudra 2,250,000 pi.car. de rayonnage.

Il faudra aussi augmenter l'espace réservé aux bureaux et aux salles de travail, de même que l'espace réservé aux services aux lecteurs. Si nous supposons l'embauchage de 1,570 bibliothécaires, [16] et 6,000 employés, à raison de 150 pi.car. par personne nous arrivons à 1,135,000 pi.car. pour les salles de travail, les dossiers (y compris les catalogues) et les services au public.

A ce total il faut ajouter 50 p. 100 ou 3 millions de pi.car. pour les espaces non utilisables, tels les vestibules, corridors, escaliers, chambres de bain, salles des machines, le total pour la décennie est de 9 millions de pi.car. en chiffres ronds. Au coût moyen de $40 le pi.car. il en coûtera 358 millions tel qu'indiqué au tableau VI. Il va sans dire qu'on a déjà commencé une bonne partie de ces travaux de construction.

Provenance des fonds

Les budgets de fonctionnement et d'immobilisation, dans le présent travail, ont été répartis sous quatre postes différents. Ce sont:

| | | $ millions |
|---|---|---|
| a) | le budget de fonctionnement de "base", 7.5 p. 100 des dépenses totales des universités | 1,348 |
| b) | le budget de fonctionnement supplémentaire | 285 |
| | Salaires-services techniques 123 | |
| | Salaires-services aux lecteurs et choix de livres 82 | |
| | Dépenses générales 30 | |
| | Rajustement des traitements des bibliothécaires 50 | |
| c) | le budget de fonctionnement supplémentaire | 260 |
| | Livres 150 | |
| | Automatisation 90 | |
| | Recherche 20 | |
| d) | les projets de construction | 358 |

La première catégorie, représentant presque le triple des trois autres, représente le maintien des crédits actuels à même les budgets ordinaires de fonctionnement des universités. Il n'y a là aucun nouveau problème. La catégorie (b) renferme des postes qui normalement n'attirent pas l'attention des fondations ou des bienfaiteurs particuliers et qui constituent des frais additionnels dans les budgets de fonctionnement. Dieu merci, la plupart de ces postes sont temporaires et n'excèdent pas 1.5 p. 100 des dépenses totales des universités.

La catégorie (c) représente des postes qui pourraient être financés en tout ou en partie par le Conseil des Arts, le Conseil National de Recherche et d'autres organismes gouvernementaux dans les domaines de l'information et de la recherche. Des bienfaiteurs particuliers et des fondations peuvent apporter une aide à l'acquisition de collections spécialisées et parfois à un projet de recherche, mais les développements nécessaires durant la décennie ne peuvent se réaliser sans l'aide d'organismes gouvernementaux.

La dernière catégorie, construction de bibliothèques, devra être défrayée de la même manière que nos universités. Plusieurs bibliothèques ont reçu une aide appréciable du Conseil des Arts et si le Conseil augmentait son aide, ce serait très apprécié. A cause de leur nature et parce qu'elles sont accessibles à un vaste public, les bibliothèques devraient attirer les bienfaiteurs. En fait, quelques-unes ont été en tout ou en partie construites grâce à la générosité de riches bienfaiteurs. Nous n'avons pas encore au Canada l'équivalent des Widener, Firestone ou Beinecke, mais les préposés au développement ne devraient pas abandonner leurs sollicitations.

Ce ne sera pas une tâche facile pour nos universités de trouver les sommes nécessaires. Sans elles, toutefois, nos bibliothèques seront inadéquates, et le développement de nos universités s'en ressentira, peu importe les sommes et l'effort dépensés ailleurs. Si l'on trouve des sommes nécessaires à la bonne marche et au développement de nos universités on doit en donner une partie suffisante à la bibliothèque. C'est absolument nécessaire.

Tableau I

Prévisions des dépenses totales de fonctionnement des universités au Canada, de 1964-1965 à 1977-1978

| | Prévision Bladen, 1965 | | | Réévaluation des prévisions, 1968 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Inscription totale (milliers) | Dépenses par étudiant ($) | Dépenses totales de fonctionnement ($ millions) | Inscription des gradués | Inscription totale | Dépenses par étudiant ($) | Dépenses totales de fonctionnement ($ millions) |
| 1964-1965 | 179 | 1,910 | 342 | *13,797* | *178,238* | *1,907* | *340* |
| 1965-1966 | 201 | 2,026 | 407 | *17,196* | *205,888* | *2,099* | *432* |
| 1966-1967 | 229 | 2,148 | 492 | *19,719* | *232,672* | *2.458* | *572* * |
| 1967-1968 | 254 | 2,277 | 579 | *25,400* | *261,207* | 2,684 | 701 |
| 1968-1969 | 284 | 2,414 | 685 | 30,200 | 297,200 | 2,889 | 858 |
| 1969-1970 | 312 | 2,559 | 799 | 35,300 | 336,200 | 3,098 | 1,041 |
| 1970-1971 | 340 | 2,713 | 924 | 40,400 | 373,700 | 3,307 | 1,235 |
| 1971-1972 | 371 | 2,876 | 1,068 | 45,600 | 409,400 | 3,522 | 1,441 |
| 1972-1973 | 396 | 3,049 | 1,207 | 50,600 | 443,500 | 3,740 | 1,648 |
| 1973-1974 | 418 | 3,232 | 1,350 | 55,500 | 474,700 | 3,966 | 1,882 |
| 1974-1975 | 440 | 3,427 | 1,506 | 60,200 | 503,900 | 4,198 | 2,115 |
| 1975-1976 | 461 | 3,633 | 1,675 | 64,300 | 526,300 | 4,437 | 2,335 |
| 1976-1977 | | | | 67,200 | 550,000 | 4,680 | 2,574 |
| 1977-1978 | | | | 71,000 | 575,000 | 4,923 | 2,830 |
| | | | | Total des années (1967-68/1977-78) | | | 17,969 |

N.B. - Les caractères *en italiques* réfèrent aux chiffres réels. - Source: Rapports du BFS
* - Chiffres provisoires obtenus personnellement du BFS, mai 1968. Chiffres réels: 581 millions de dollars.

Tableau II

Appui aux bibliothèques en pourcentage des dépenses des universités au Canada, de 1960-1961 à 1965-1966

| Année | Budget des bibliothèques (en pourcentage) | Année | Budget des bibliothèques (en pourcentage) |
|---|---|---|---|
| 1960-1961 | 4.3 | 1963-1964 | 5.7 |
| 1961-1962 | 5.1 | 1964-1965 | 6.7 |
| 1962-1963 | 4.7 | 1965-1966 | 7.1 |

Source: Relevés annuels du BFS

Tableau III

Répartition prévue des dépenses de "base" des bibliothèques, de 1968-1969 à 1977-1978

| | Dépenses de "base" des bibliothèques | |
|---|---|---|
| | Pourcentage | $ millions |
| Livres, périodiques et reliure | 39 | 526 |
| Salaires des services techniques | 32 | 431 |
| Salaires des services de choix de livres et services aux lecteurs | 21 | 283 |
| Dépenses générales | 7 | 94 |
| Automatisation | 1 | 14 |
| | 100 | 1,348 |

Tableau I V

Prévisions des coûts de rajustement des salaires professionnels dans les bibliothèques universitaires du Canada, de 1969-1970 à 1977-1978

| Année | Coût de rajustement de 25 p. 100 des salaires moyens ($) | Prévisions du nombre des bibliothécaires (N) | Coût total du rajustement de 25 p. 100 ($) |
|---|---|---|---|
| 1967-1968 | | 1,306 | |
| 1968-1969 | | 1,486 | |
| 1969-1970 | 708 | 1,681 | 1,190,148 |
| 1970-1971 | 1,451 | 1,868 | 2,710,468 |
| 1971-1972 | 2,232 | 2,047 | 4,568,904 |
| 1972-1973 | 2,343 | 2,217 | 5,194,431 |
| 1973-1974 | 2,461 | 2,373 | 5,839,953 |
| 1974-1975 | 2,585 | 2,519 | 6,511,615 |
| 1975-1976 | 2,714 | 2,631 | 7,140,534 |
| 1976-1977 | 2,849 | 2,750 | 7,834,750 |
| 1977-1978 | 2,991 | 2,875 | 8,599,125 |
| | | Total | $49,589,928 |

Tableau V

Barême des coûts supplémentaires, en millions de dollars, par année et par catégorie, ainsi que budgets de "base" prévus pour les bibliothèques, de 1968-1969 à 1977-1978

| | 68-9 | 69-70 | 70-1 | 71-2 | 72-3 | 73-4 | 74-5 | 75-6 | 76-7 | 77-8 | Total du supplément | Budgets de "base" prévus | Total des budgets prévus |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Supplément pour livres, périodiques et reliure | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 25 | 20 | 15 | 10 | 5 | 150 | 526 | 676 |
| Supplément pour les services techniques | 4 | 8 | 12 | 16 | 21 | 21 | 17 | 13 | 7 | 4 | 123 | 431 | 554 |
| Supplément pour les services de choix de livres et les services aux lecteurs | 3 | 5 | 5 | 11 | 14 | 13 | 10 | 8 | 6 | 4 | 82 | 283 | 365 |
| Supplément pour les dépenses générales | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 30 | 94 | 124 |
| Supplément pour l'automatisation | 3 | 6 | 9 | 12 | 15 | 15 | 12 | 9 | 6 | 3 | 90 | 14 | 104 |
| Supplément pour le rajustement des traitements des bibliothécaires | - | 1 | 3 | 5 | 5 | 6 | 7 | 7 | 8 | 8 | 50 | - | 50 |
| Supplément pour la recherche | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 20 | - | 20 |
| Total des suppléments | 17 | 33 | 52 | 70 | 88 | 88 | 72 | 57 | 41 | 27 | 545 | | |
| Budget de "base" (7.5 p 100 des dépenses totales des universités) | 64 | 78 | 93 | 108 | 125 | 141 | 159 | 175 | 193 | 212 | | 1,348 | |
| Total des coûts des bibliothèques en millions de dollars | 81 | 111 | 145 | 178 | 213 | 229 | 231 | 232 | 234 | 239 | | | 1,893 |

GRAPHIQUE I – Prévisions des dépenses totales de bibliothèque, comprenant la somme du budget de "base et les suppléments répartis sur la décennie.

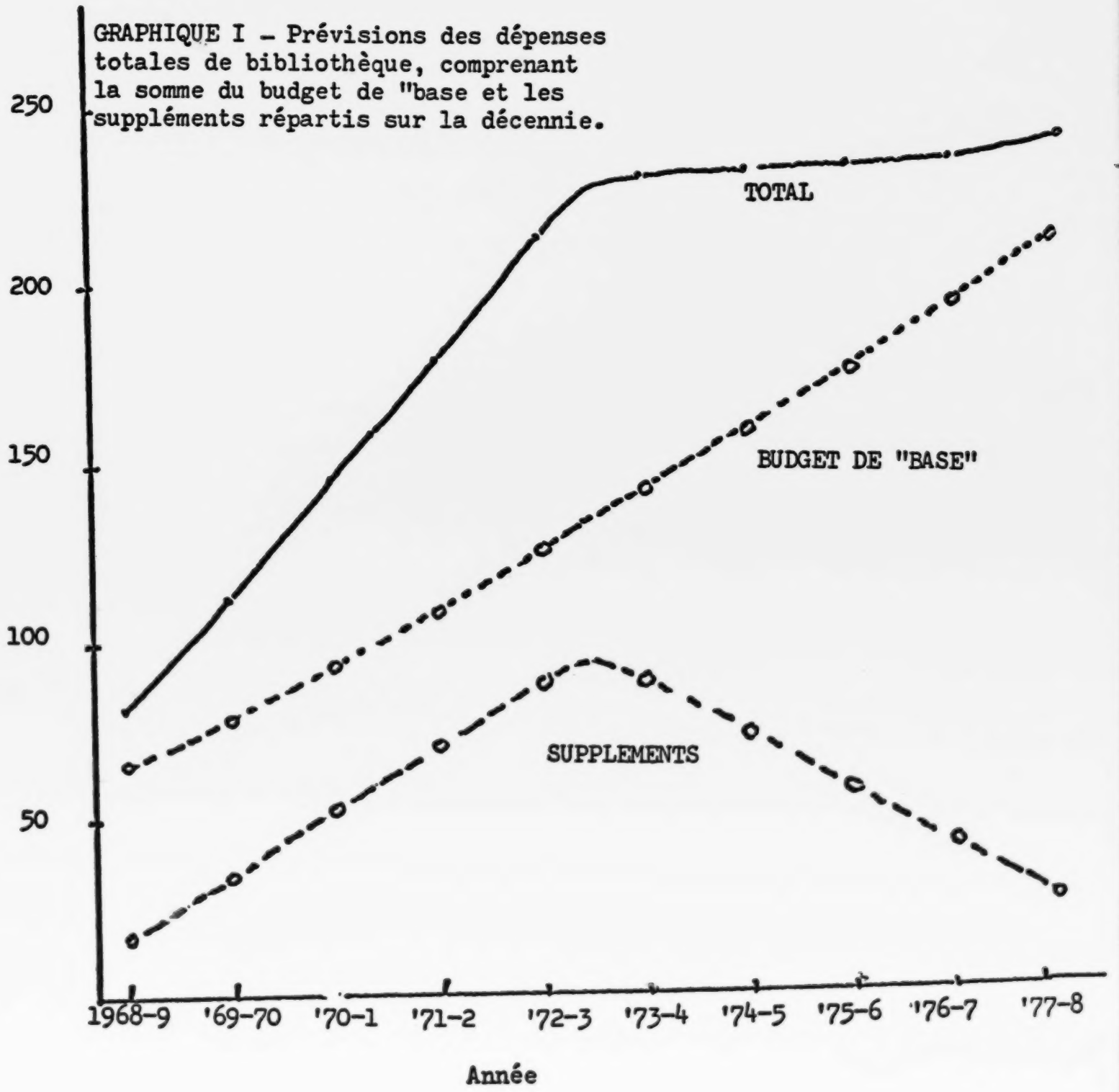

Tableau VI

Coût estimatif de la construction se rattachant aux bibliothèques universitaires du Canada, de 1968-1969 à 1977-1978

| | | Pieds carrés |
|---|---|---|
| **Espace réservé à l'étude** | | |
| Il manque en 1966-1967: | 10,830 non gradués x 25 | 270,750 |
| | 1,203 gradués x 35 | 42,105 |
| Espace à ajouter: | 72,762 non gradués x 25 | 1,819,050 |
| | 12,820 gradués x 35 | 448,700 |
| Total | 97,615 places pour l'étude | 2,580,605 |
| **Espace sur les rayons** | | |
| 33,850,000 volumes ÷ 15 | | 2,250,000 |
| **Espace réservé au personnel, aux dossiers, aux services aux lecteurs** | | |
| 7,570 x 150 | | 1,135,500 |
| **Espace attribué au service général** | | |
| 5,966,105 x 0.5 | | 2,983,052 |
| | Total | 8,949,157 |

Au coût moyen de $40 le pi. carré, il faudra $357,966,280

## REFERENCES


1 R.B. Downs. Ressources des bibliothèques d'université et de recherche au Canada: Ottawa, Association des universités et collèges du Canada, 1967. 325 p. Cette étude d'envergure a été commanditée par l'Association des universités et collèges du Canada et par l'Association canadienne des bibliothèques de collège et d'université. Elle a été financée par des dons du Conseil des Arts et du Council of Library Resources, Washington, D.C. Le rapport est connu familièrement sous le nom de rapport Downs et c'est la désignation utilisée dans le présent ouvrage.

2 Le financement de l'enseignement supérieur au Canada; rapport d'une commission d'enquête à l'Association des universités et collèges du Canada. Québec, Presse de l'Université Laval, 1965. 115 p. (Ce rapport est connu sous le nom de rapport Bladen, soit le nom du président de la commission).

3 Illing, W.M. et Zsigmond, Z.E., Enrolment in Schools and Universities; 1951-1952 to 1975-1976. Staff Study No 20, Economic Council of Canada, October 1967. 142 p. Les chiffres de ce rapport ont été subséquemment modifiés par les auteurs en juin 1968 afin de tenir compte des développements survenus dans l'enseignement au Québec.

4 Ces prévisions ont été préparées par la Division de la Recherche et de l'Information de l'Association des universités et collèges du Canada. Le taux de croissance dans les budgets de fonctionnement, par rapport à chaque étudiant a été calculé selon les facteurs suivants: a) le taux annuel de l'accroissement de 5 p. 100 pour couvrir l'inflation et une partie de l'amélioration générale et b) l'augmentation annuelle en pourcentage calculée selon le taux de croissance du pourcentage des étudiants gradués par rapport à l'inscription totale.

5 Le Bureau fédéral de la statistique publie annuellement en janvier, les statistiques sur les bibliothèques d'université et collège pour l'année scolaire précédente.

6 Williams, Edwin E. Ressources des bibliothèques des universités canadiennes pour la recherche en humanités et en sciences sociales. Ottawa, Conférence nationale des universités et collèges canadiens, 1962. 93 p.

7 L'Association canadienne des bibliothèques de collège et d'université fait chaque année, au mois d'août, une enquête rapide sur les échelles de salaire et les budgets et elle en distribue les résultats à ceux qui y participent. Jusqu'ici ce projet a été l'oeuvre d'un seul homme, M. Dean W. Halliwell, bibliothécaire de l'Université de Victoria, C.B.

8 Voir la note 7.

9 Automation and the Library of Congress. Washington, Library of Congress, 1963. 88 p.

10 Ce relevé est fait chaque automne depuis plusieurs années par M. W.E. Wenz à Berkeley, et est distribué aux bibliothèques qui y ont participé.

11 Rapport de l'ACBCU, août 1967, (voir note 7).

[12] Le rapport Downs (p. 116) mentionne une proportion de 1:213 pour l'automne de 1966 et Halliwell rapporte 1:200 pour l'automne de 1967. (voir note 7).

[13] Voir la note 2.

[14] L'Association canadienne des bibliothèques de collège et d'université. Prévision du coût des services de bibliothèques académiques au Canada, 1965-1975; mémoire destiné à la Commission d'enquête sur le financement de l'enseignement supérieur. (Commission Bladen). Waterloo (Ontario), University of Waterloo Press. 37 p.

[15] Voir la note 6.

[16] Voir le tableau IV.

# LE RAPPORT DOWNS

## ALLOCUTION PRONONCEE A LA CONFERENCE SUR LES BIBLIOTHEQUES DE DEMAIN

MONTREAL, LE 19 AVRIL 1968

BASIL STUART-STUBBS

D'après le programme de la conférence, je dois amorcer nos discussions d'aujourd'hui en plaçant le rapport Downs dans une juste perspective. En ce faisant, il y a danger que je prenne tellement de distance pour obtenir une bonne perspective que je perde de vue le rapport lui-même malgré qu'il soit volumineux et d'une couleur frappante. Mais, c'est un risque que je dois prendre, car il est essentiel que nous pensions non en termes de pays mais plutôt en termes de continent et peut-être en termes internationaux. La situation au Canada peut sûrement être améliorée et elle le sera, mais il faut que ce soit dans le contexte des bibliothèques et des institutions de haut savoir de l'Amérique du Nord dont nous partageons l'expérience. Je vais donc parler de quelques tendances générales que l'on rencontre dans les universités et les bibliothèques ainsi que dans le savoir même, tendances qui ont une protée directe sur notre situation actuelle et sur notre avenir. Vu que dix d'entre vous doivent nous entretenir des recommandations particulières, je ne puis toucher à ce domaine. Je vais donc fonder mes observations sur le préambule au sommaire des recommandations, c'est-à-dire que je vais puiser dans les quelques paragraphes où M. Downs a fait allusion aux origines des lacunes que nous rencontrons chez nous.

Nous, bibliothécaires, consacrons beaucoup de temps à parler de bibliothèque entre nous ainsi qu'avec d'autres personnes. C'est nous qui devons parler à nos administrateurs, nos sénats, nos chefs de département, nos professeurs et nos étudiants. Comme nous faisons fonction de porte-parole, d'apologistes et de promoteurs des bibliothèques, les gens ont parfois l'impression que nous avons inventé les bibliothèques. Or, il saute aux yeux, mais il est bon de le répéter, que les bibliothécaires ne sont pas les créateurs des bibliothèques. Les bibliothèques sont créées à l'intention de leurs usagers et leur croissance dépend des demandes des usagers, actuels et éventuels. Les créateurs des bibliothèques universitaires sont les éducateurs qui précisent que certains cours seront offerts et enseignés d'une certaine façon. Si un département universitaire ou un simple professeur décide de faire une étude sur le Zoulouland, on demandera à la bibliothèque d'aider à une telle étude par une documentation appropriée. Si un professeur de zoologie veut enseigner à ses étudiants comment utiliser les résumés et les index bibliographiques, et comment lire un choix d'articles, on exigera alors que la bibliothèque répondre aux besoins qu'il vient de créer, qu'il s'agisse de dix ou de mille étudiants. Si une université décide que le système des cours magistraux est désuet et décrète qu'il faut avoir plus de colloques et de travaux de longue haleine, les classes se videront alors au profit des bibliothèques. Ces bibliothèques imposantes et parfois encombrantes que nous voyons surgir de nos jours en Amérique du Nord ne sont pas le fruit d'un rêve chéri par quelque bibliothécaire. Elles sont la réponse des institutions à des besoins créés par les enseignants qui appliquent certaines notions pédagogiques à un certain système d'enseignement.

N'oublions pas que notre système éducatif actuel est, en termes historiques, hautement expérimental. Jamais auparavant les nations ont tenté ni ont eu besoin d'instruire un si large pourcentage de leur population. Jamais il n'y a eu des populations aussi nombreuses à instruire. Nous participons tous à une ère révolutionnaire où des établissements massifs d'enseignement et des bibliothèques universitaires massives se développent pour la première fois.

Les dimensions de la maison d'enseignement ne déterminent pas à elles seules l'importance de la bibliothèque. Il y a d'autres conditions qui entrent en jeu. Nous avons tous entendu parler de l'explosion de l'information et en avons expérimenté ses conséquences. Des critiques ont affirmé qu'une bonne partie de ce qui est publié n'avait pas besoin de l'être. On dit que les professeurs se fient trop aux publications en ce qui concerne leur sécurité, leur rang et leur traitement, qu'ils dépouillent totalement certaines branches du savoir dans une tentative de produire quelque chose d'apparemment neuf. On affirme que la méthode scientifique a envahi le champ des humanités et des sciences sociales et que ces disciplines mettent trop l'accent sur la documentation. Quelques vraies que soient ces allégations, elles ne constituent que des spéculations en ce qui concerne le bibliothécaire, parce qu'il n'a à peu près aucun contrôle sur la production du savoir. Si dans de telles circonstances on publie plus de volumes, les bibliothécaires seront requis par leur université de se les procurer et de les emmagasiner. Les bibliothécaires, je le répète, peuvent constituer des bibliothèques, mais ils ne les créent pas.

Ayant absous, dans une certaine mesure, les bibliothécaires du péché d'avoir créé les bibliothèques, je tiens maintenant à signaler qu'ils ne sont pas exempts de tout blâme en ce qui concerne certaines de leurs difficultés actuelles qui découlent de pratiques qu'ils ont encouragées et cultivées. On pourrait dire des bibliothèques de l'Amérique du Nord, ce que Marx a dit du capitalisme, "qu'elles portent en elles la semence de leur propre destruction". Examinons seulement trois articles de foi tirés du credo des bibliothèques de l'Amérique du Nord, articles qui, à mon avis, ne sont pas reconnus universellement. Le premier: l'obtention rapide, le deuxième: le libre accès, le troisième: le privilège d'emprunter. Il devrait être possible de trouver dans l'histoire, le premier bibliothécaire nord-américain qui a lancé l'idée de l'obtention rapide. Le principe de "rendre le client heureux" ou de fournir un bon service, est profondément ancré dans les institutions nord-américaines, tant commerciales que gouvernementales. Il s'ensuit que les usagers de nos bibliothèques en sont venus à compter sur l'obtention de n'importe quel article qu'ils désirent, non pas dans l'espace d'une journée mais de quelques minutes. Cet espoir a fait naître chez les professeurs le désir d'avoir tout ce dont ils ont besoin dans leur propre université, et même dans leur propre département. Comme autre conséquence, on espère aussi l'installation de systèmes merveilleux de récupération des données qui réduiront à quelques secondes l'attente entre la demande et la réponse. Toutefois, ce désir d'obtention rapide va à l'encontre du second article de foi qui promet un libre accès. La tendance dans le service public et l'architecture des bibliothèques est de permettre aux usagers d'accéder à la documentation. L'interposition de mécanismes bibliographiques est, pour le moins,

considéré comme quelque chose d'ennuyeux et même, par certaines personnes, comme quelque chose d'inutile. Néanmoins, quiconque dirige une bibliothèque où les volumes sont accessibles sur les rayons, sait qu'il est bien difficile de fournir un accès rapide à cause du désordre constant qui règne sur les rayons. Poussons un peu plus loin l'inconséquence en parlant du privilège d'emprunter. Si des volumes sont prêtés à une personne, ces mêmes volumes ne seront pas accessibles à une autre. Ces articles de foi contradictoires expliquent en partie pourquoi nos professeurs visitent en dernier recours le British Museum, où ils attendront peut-être longtemps avant de trouver quelque chose, mais où ils ont la certitude que le livre recherché s'y trouve tout le temps. Je ne passe aucun jugement sur la valeur de ces articles de foi, mais je constate seulement que les pratiques en vigueur dans nos bibliothèques nord-américaines vont à l'encontre des buts qu'on se propose et qu'à mesure que nos collections et nos édifices prennent de l'importance, nous devrons peut-être abandonner certains de ces idéals. De fait, il nous est impossible d'obtenir tous nos désirs tout le temps.

Etant donné le genre des établissements d'enseignement que j'ai décrit, étant donné les tendances actuelles ainsi que les pratiques adoptées, comment seront nos bibliothèques de demain et comment fonctionneront-elles? J'aborde maintenant ce qui me semble être le point principal du rapport Downs: soit que les bibliothèques de demain seront plus grandes que ce qu'on n'a jamais imaginé en termes de bâtiment, de collection, de personnel et de service; en outre, ces bibliothèques travailleront ensemble, sinon par suite d'une intégration, du moins en étroite collaboration. Que les bibliothèques soient plus grandes, c'est un fait évident et inéluctable. Toutefois, il est également évident que toutes les bibliothèques du continent nord-américain ne peuvent devenir des Harvards ou des British Museums et que des limites à leur croissance seront probablement imposées, soit en réduisant le volume de leur collection ou en reléguant dans des entrepôts les ouvrages rarement utilisés. Mais si l'on impose des limites, comment alors les bibliothèques pourront-elles servir les collectivités dont les besoins ne cesseront de grandir? Uniquement au moyen de la collaboration et de l'intégration.

Les bibliothécaires canadiens peuvent se réjouir du fait que, malgré l'absence d'une planification systématique, la collaboration se généralise déjà. Nous pouvons signaler un réseau Télex qui relie la plupart des principales bibliothèques et l'usage du catalogue collectif national facilite cette collaboration. Cependant, quant aux collections elles-mêmes et au développement coopératif, il n'y a pas grand chose de fait, bien que dans certaines provinces et régions, on tente de s'attaquer à ces problèmes. Peut-on accomplir davantage sur le plan national soit par l'intermédiaire de la Bibliothèque nationale soit par l'intermédiaire des bureaux de l'ACBCU et de l'AUCC? Peut-on, de fait, accomplir davantage au sein d'une même région ou d'une même province? Pour répondre à ces questions, nous devons retourner au premier point que j'ai exposé, c'est-à-dire que les bibliothécaires ne créent pas les bibliothèques.

Quant aux bibliothèques de recherche, je crois qu'on ne peut pas réclamer le développement de collections intégrées à l'échelle nationale sans également réclamer un programme intégré d'études supérieures à l'échelle nationale. Si deux institutions décident d'offrir des programmes d'études avancées, mettons, sur le Moyen-Orient, il s'ensuit que deux bibliothèques seront enrichies de collections traitant du Moyen-Orient. Si nos administrateurs conseillent aux bibliothécaires d'économiser les fonds publics en faisant correspondre leurs collections, les bibliothécaires doivent répondre en toute sincérité que les universités doivent faire correspondre leurs programmes d'études. Je ne soutiens pas que les études avancées ne devraient pas se répéter d'une institution à l'autre, lorsqu'un véritable besoin s'en fait sentir, toutefois, je crois que la répétition de programmes identiques est inutile. Même si l'administration des universités relève de chacune d'elles et même si l'éducation est une responsabilité du gouvernement provincial, il faudra que les institutions s'imposent des règlements par l'intermédiaire d'un organisme tel que l'AUCC ou grâce à leurs propres associations régionales ou provinciales. Ma proposition semble suggérer un empiètement sur la liberté des universités. Cependant, je n'ai pas l'intention de tirer la ligne de démarcation entre la liberté et la licence. Mon seul souci est que nos établissements de haut savoir devraient être assujettis à la surveillance et au contrôle des gouvernements provinciaux, s'ils ne font rien pour réduire les coûts de l'enseignement supérieur qu'occasionne la multiplicité des cours universitaires et des ressources de bibliothèques nécessaires à ceux-ci.

Est-ce à dire que les bibliothèques n'ont aucune responsabilité en ce qui concerne la coordination du développement de leurs collections? Au contraire, je crois en outre que c'est là un des rôles très importants de la Bibliothèque nationale. Dans un monde universitaire bien ordonné, les administrateurs devraient pouvoir découvrir où se trouvent les véritables richesses dans les bibliothèques, afin d'aider celles-ci à développer un programme national d'enseignement supérieur. Par ailleurs, les bibliothèques devraient pouvoir trouver, avant de s'embarquer dans un nouveau programme particulier, s'il existe un besoin régional ou national ou si ce besoin a déjà été comblé. Si le monde universitaire désire vraiment qu'on profite au maximum de ses bibliothèques et des dépenses que cela occasionne, il se peut qu'on doive renverser l'ordre des choses, de sorte que les collections actuelles et projetées détermineront les lignes de conduite des universités au lieu du contraire. Cette proposition sous-entend évidemment une autorité plus grande que celle dont jouissent actuellement la plupart des présidents et des doyens et cela même va à l'encontre des tendances actuelles vers une plus grande démocratisation des universités. Mais je répète qu'une croissance non règlementée court à sa ruine et mettra éventuellement les universités dans une situation intenable. Que la Californie serve d'exemple.

La collaboration est donc essentielle à tous les niveaux mais que dire de la croissance? Malgré les limitations qui pourront être imposées sur

la croissance de nos collections à l'avenir, il est possible de démontrer que nos collections n'ont pas encore atteint le niveau où elles peuvent satisfaire aux besoins actuels sans parler de ceux de l'avenir. Ce que nos institutions désirent savoir, c'est le montant qu'il en coûtera. Heureusement, il ne m'appartient pas de dire si les estimations de M. Downs sont exactes dans une marge de $10,000, mais si je puis donner mon opinion, c'est que ses chiffres sont prudents. J'affirme cela non pas parce qu'à mon avis M. Downs est un homme prudent, mais par suite de l'expérience que j'ai des autres études où les prévisions ont toujours été inférieures à la réalité. En dernier ressort, ce sont les institutions elles-mêmes qui décideront des montants réellement requis. La planification d'un système de bibliothèque où il faut tenir compte des bâtiments, des collections, du personnel et des services exige une connaissance profonde de l'université, de ses programmes et de son développement futur. Aussi ne peut-on attendre de quelqu'un, qu'il fournisse une estimation à l'échelle nationale. Quel que soit le montant de la facture totale, je crois que si elle n'est pas acquittée, l'enseignement au Canada fera faillite. On se paie facilement de mots à l'endroit de la bibliothèque, en disant qu'elle est le coeur de l'université; mais en fait combien d'universités placent la bibliothèque au centre de leur budget? Pour utiliser une formule désuète, je dirai que nous, les bibliothécaires devrons exercer des pressions et c'est exactement là où le rapport Downs doit entrer en jeu. Ce document est la pierre angulaire sur laquelle doit reposer tous vos arguments pour les années à venir et il vous incombe d'en tirer le meilleur parti possible. En tant que relevé ou description de notre niveau actuel de développement, c'est un document admirable et même hors du commun en ce qu'il semble n'avoir rien oublié. Les recommandations qu'il présente sont si logiques et si solides qu'il y a danger qu'on néglige leur valeur réelle. La vérité simple passe souvent inaperçue, mais elle a néanmoins une importance réelle. Je répète donc qu'il vous incombe d'interpréter ce document à votre milieu, de l'utiliser de toutes les façons possibles dans notre poursuite vers l'objectif national d'instituer un réseau où les bibliothèques universitaires seront solidaires les unes des autres et établies de façon à répondre aux besoins immédiats des institutions où elles se trouvent.